

**Mecanismo Financeiro do Espaço Económico Europeu  
'EEA GRANTS'**

# **LIÇÕES APRENDIDAS 2014-2021**

## **RELATÓRIO**

**ANÁLISE AOS RESULTADOS DO QUESTIONÁRIO REALIZADO ÀS ORGANIZAÇÕES  
FINANCIADAS PELO 'PROGRAMA AMBIENTE'**

**28.08.2024**

## ÍNDICE

1. Enquadramento .....	3
2. Análise dos resultados obtidos.....	5
2.1. Metodologia.....	5
2.2 Análise por Temas .....	6
2.2.1. Tema 1 – O Projeto.....	6
2.2.2. Tema 2- Mecanismo de Financiamento EEAGrants.....	6
2.2.3. Tema 3- Gestão e procedimentos do Operador de Programa .....	7
2.3. Análise dos resultados obtidos entre temas .....	8
2.4. Análise dos resultados relativos à Comunicação EEA Grants Programa Ambiente .....	9
Anexo 1 – Questionário.....	12
Anexo 2 – Observações – Compilação das Respostas Obtidas .....	22

## 1. ENQUADRAMENTO

Apresenta-se neste relatório a análise realizada aos resultados obtidos no questionário “Lições Aprendidas no Mecanismo de Financiamento EEAGRANTS 2014 – 2021”, realizado pela Secretária-Geral do Ambiente, Operadora do Programa Ambiente, Alterações Climáticas e Economia de Baixo Carbono – ‘Programa Ambiente’. O inquérito elaborado pela ‘Equipa dos EEA Grants’ dos Serviços de Prospetiva e Planeamento, os quais têm a responsabilidade da coordenação operacional do Programa Ambiente’, foi aplicado ao conjunto de Promotores e Parceiros dos projetos financiados pelo Programa Ambiente dos EEA Grants, que envolveu um conjunto de 50 (cinquenta) respostas. O questionário decorreu no período de 21 de junho 31 de julho de 2024, tendo sido enviados 324 emails, e obtidas 50 respostas, perfazendo uma taxa de resposta de 15,4%.

A análise efetuada teve como principal objetivo apurar o grau de satisfação dos inquiridos face ao Mecanismo de Financiamento EEA Grants, no período de 2014 – 2021, de modo a permitir identificar as oportunidades de melhoria para o futuro.

Os resultados apresentados seguem a estrutura do inquérito, que se divide em duas partes – A e B, e visa auscultar a opinião dos inquiridos em relação a:

### Parte A

- Tema 1- O Projeto
- Tema 2- Mecanismo de Financiamento EEAGrants
- Tema 3- Gestão e procedimentos do Operador de Programa

### Parte B

- Tema 4- Comunicação do Programa Ambiente

Cada uma destas partes inclui um conjunto de questões, que serão analisadas e detalhadas no Capítulo 2.

As respostas foram ordenadas de modo a apurar as que apresentam maior e menor número de respostas positivas dentro de cada um dos temas, e entre os diferentes temas, de modo a permitir concluir da totalidade dos temas, quais os que foram considerados pelos inquiridos como tendo maior e menor grau de satisfação.

O questionário teve ainda como objetivo avaliar a adequabilidade da comunicação do Programa Ambiente (Parte B- Tema 4), que seguirá uma análise independente, por se tratar de um teor diferente de informação. Serão igualmente hierarquizadas as respostas, de modo a apurar os aspetos que obtiveram maior e menor grau de adequabilidade. A metodologia seguida para o apuramento dos resultados é detalhada no Capítulo 2.

## 2. ANÁLISE DOS RESULTADOS OBTIDOS

### 2.1. METODOLOGIA

O questionário (Anexo 1) que serve de base à recolha da informação alvo da presente análise divide-se em duas partes – A, B.

A Parte A, visa identificar o que correu bem e o que correu menos bem relativamente ao Mecanismo de Financiamento EEAGRANTS 2014 – 2021, e é composta por um conjunto de 15 questões (Q) de resposta simples distribuídas por 3 temas:

- Tema 1- O Projeto (Q1 a Q6))
- Tema 2- Mecanismo de Financiamento EEAGrants (Q7 e Q8)
- Tema 3- Gestão e procedimentos do Operador de Programa (Q9 a Q15)

Para estas 15 questões, a análise passou por colocá-las por ordem crescente de percentagem de respostas negativas (“Não”), sendo que as que apresentam maior valor serão aquelas que representam maior preocupação, e como tal, constituem oportunidades de melhoria para os próximos Mecanismos de Financiamento.

Esta metodologia foi feita segundo duas abordagens distintas – por tema e entre temas.

A Parte B, que será alvo de análise independente, visa avaliar o grau de adequabilidade da comunicação do Programa Ambiente sendo os inquiridos convidados a atribuir uma pontuação às diferentes questões, numa escala de 1 a 5, sendo 1 a menos adequada e 5 a mais adequada.

No que concerne à Parte B, serão apurados os resultados seguintes:

- Tópico mais adequado – o que apresenta maior número de respostas 5.
- Dois tópicos com maior adequabilidade - O apuramento dos dois tópicos com maior adequabilidade corresponderá aos que apresentarem a maior soma do número de respostas com pontuação 4 e 5. Em caso de empate, o critério de desempate será o número de respostas com pontuação 5.
- Tópico menos adequado- considerado como tendo menor adequabilidade de comunicação, corresponderá ao que apresentar a maior soma do número de respostas classificadas com 1 e 2. Em caso de empate, o critério de desempate será o número de respostas 1.

Por último, existe um campo de observações, cujos resultados são apresentados em anexo (Anexo 2).

## 2.2 ANÁLISE POR TEMAS

### 2.2.1. TEMA 1 – O PROJETO

No que diz respeito às questões relacionadas com o Projeto, os resultados obtidos são apresentados na tabela seguinte:

Tema		Questão	Sim	Não
1	1	Contribuiu para suprimir necessidades previamente identificadas?	100%	0%
1	2	Promoveu parcerias com potencial para serem usadas em outros âmbitos?	100%	0%
1	4	Permitiu ao promotor/parceiros adquirirem conhecimentos e competências?	100%	0%
1	6	O projeto teve impacto a nível local/setorial?	98%	2%
1	5	O Consórcio conseguiu assegurar a sustentabilidade pós-financiamento?	76%	24%
1	3	Reforçou a partilha de conhecimento com o Parceiro(s) do(s) País(es) Doador(es) (Noruega / Islândia)?	72%	28%

Pela análise dos resultados obtidos, pode concluir-se que 50% das questões apresentam um grau de satisfação de 100%, e que as questões que representam o maior grau de insatisfação estão relacionadas com o facto de os inquiridos não considerarem que o Projeto tenha reforçado a partilha de conhecimentos com os parceiros dos Países Doadores (Q3 – 28% de respostas negativas) e com a capacidade de o consórcio assegurar a sustentabilidade no pós-projeto (24% de respostas negativas).

### 2.2.2. TEMA 2- MECANISMO DE FINANCIAMENTO EAGRANTS

No que refere ao apuramento do que correu bem e/ou menos bem quanto ao Mecanismo de Financiamento EEA Grants, os inquiridos foram convidados a responder a apenas duas questões, tendo sido obtidos os seguintes resultados:

Tema		Questão	Sim	Não
2	8	Acrescenta valor e não duplica o seu impacto com outros programas similares no mesmo setor/área do Programa Ambiente?	94%	6%
2	7	Ganhou maior reconhecimento junto da população e do público-alvo?	92%	8%

Da análise dos resultados apresentados, constata-se que mais de 90% dos inquiridos responderam positivamente a ambas as questões, revelando dessa forma um elevado otimismo quanto ao valor acrescentado e ao reconhecimento do Mecanismo de Financiamento junto da população e público-alvo.

### 2.2.3. TEMA 3- GESTÃO E PROCEDIMENTOS DO OPERADOR DE PROGRAMA

No que diz respeito à Gestão e Procedimentos do Operador do Programa, a hierarquização das respostas obtidas é apresentada na tabela seguinte:

Tema	Questão		Sim	Não
3	11	Os esclarecimentos prestados pelo Operador do Programa foram suficientes?	94%	6%
3	14	Considera que as reuniões de esclarecimentos foram úteis?	92%	8%
3	12	Os esclarecimentos prestados pelo Operador do Programa foram adequados?	90%	10%
3	13	Os esclarecimentos solicitados foram prestados em tempo útil pelo Operador do Programa?	90%	10%
3	15	Considera que as ações de formação realizadas foram úteis?	88%	12%
3	9	As orientações foram adequadas para a apresentação de pedidos de pagamento e gestão financeira dos projetos?	84%	16%
3	10	Houve uma elevada burocracia na apresentação de documentação e comprovativos de despesa?	68%	32%

Analisando os resultados apresentados, pode concluir-se que a burocracia na apresentação da documentação e comprovativos de despesa (Q10) se destaca, pois 68% dos inquiridos a consideram elevada. Por esta razão, este aspeto poderá ser analisado e visto como uma oportunidade de melhoria aquando da definição dos próximos Mecanismos de Financiamento.

Em oposição, as restantes questões deste tema apresentam taxas de respostas positivas iguais ou superiores a 84%, revelando por isso elevados níveis de satisfação por parte dos inquiridos quanto aos esclarecimentos prestados pelo Operador do Programa, quer ao nível do conteúdo dos mesmos, como aos prazos de resposta.

:

### 2.3. ANÁLISE DOS RESULTADOS OBTIDOS ENTRE TEMAS

A tabela seguinte apresenta o grau de satisfação dos inquiridos face ao conjunto de todos os temas em análise.

Tema	Questão		Sim	Não
1	1	Contribuiu para suprimir necessidades previamente identificadas?	100%	0%
1	2	Promoveu parcerias com potencial para serem usadas em outros âmbitos?	100%	0%
1	4	Permitiu ao promotor/parceiros adquirirem conhecimentos e competências?	100%	0%
1	6	O projeto teve impacto a nível local/setorial?	98%	2%
2	8	Acrescenta valor e não duplica o seu impacto com outros programas similares no mesmo setor/área do Programa Ambiente?	94%	6%
3	11	Os esclarecimentos prestados pelo Operador do Programa foram suficientes?	94%	6%
2	7	Ganhou maior reconhecimento junto da população e do público-alvo?	92%	8%
3	14	Considera que as reuniões de esclarecimentos foram úteis?	92%	8%
3	12	Os esclarecimentos prestados pelo Operador do Programa foram adequados?	90%	10%
3	13	Os esclarecimentos solicitados foram prestados em tempo útil pelo Operador do Programa?	90%	10%
3	15	Considera que as ações de formação realizadas foram úteis?	88%	12%
3	9	As orientações foram adequadas para a apresentação de pedidos de pagamento e gestão financeira dos projetos?	84%	16%
1	5	O Consórcio conseguiu assegurar a sustentabilidade pós-financiamento?	76%	24%
1	3	Reforçou a partilha de conhecimento com o Parceiro(s) do(s) País(es) Doador(es) (Noruega / Islândia) Partner(s) (Norway / Iceland)	72%	28%
3	10	Houve uma elevada burocracia na apresentação de documentação e comprovativos de despesa?	68%	32%

Pela análise dos resultados apresentados, conclui-se que 67% das questões apresentam uma taxa de respostas positivas superior ou igual a 90%, e 20% dessas questões apresentam um valor de 100% de respostas positivas, revelando assim que a maioria dos inquiridos está satisfeito e otimista face Mecanismo de Financiamento EEAGRANTS 2014 – 2021.

As questões que revelam maior percentagem de respostas negativas, e como tal representam os aspetos que exigem maior preocupação na definição dos futuros Mecanismos de Financiamento, estão relacionadas com a burocracia associada à gestão dos Procedimentos (Q10 – 68% dos inquiridos considera que houve elevada burocracia), e com o facto de os inquiridos não considerarem que o Projeto tenha reforçado a partilha de conhecimentos com os parceiros dos Países



Doadores (Q3 – 28% de respostas negativas) e com a capacidade de o consórcio assegurar a sustentabilidade no pós-projeto (24% de respostas negativas).

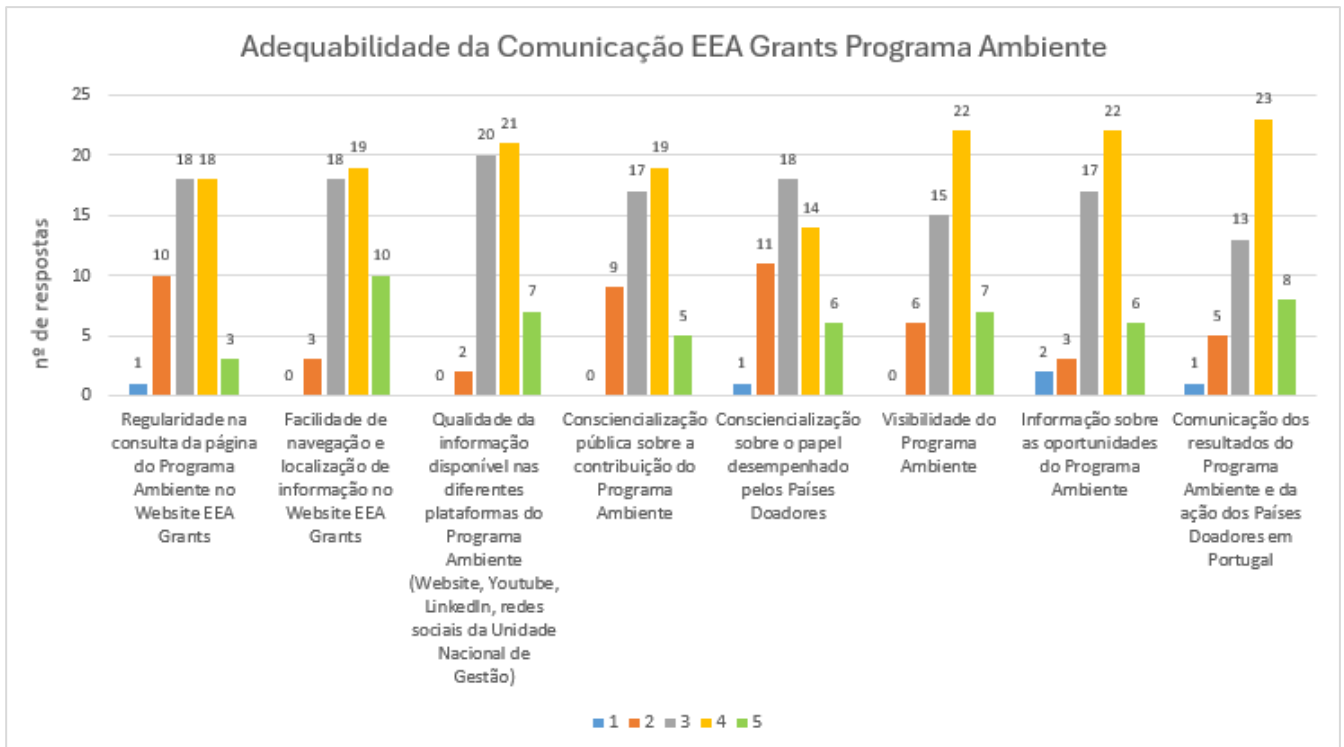
## 2.4. ANÁLISE DOS RESULTADOS RELATIVOS À COMUNICAÇÃO EEA GRANTS PROGRAMA AMBIENTE

No âmbito do questionário realizado, foi colocada uma questão que pretendia apurar a adequabilidade da Comunicação EEA Grants do Programa Ambiente.

Para tal, os âmbitos analisados foram os seguintes:

1. Regularidade na consulta da página do Programa Ambiente no Website EEA Grants
2. Contagem de Facilidade de navegação e localização de informação no Website EEA Grants
3. Qualidade da informação disponível nas diferentes plataformas do Programa Ambiente (Website, Youtube, LinkedIn, redes sociais da Unidade Nacional de Gestão)
4. Consciencialização pública sobre a contribuição do Programa Ambiente
5. Consciencialização sobre o papel desempenhado pelos Países Doadores
6. Visibilidade do Programa Ambiente
7. Informação sobre as oportunidades do Programa Ambiente
8. Comunicação dos resultados do Programa Ambiente e da ação dos Países Doadores em Portugal

A figura seguinte representa os resultados obtidos:



Da análise das respostas obtidas, resulta que o âmbito que reúne maior número de respostas com a máxima pontuação é a “Facilidade de navegação e localização de informação no Website EEA Grants” (20%), âmbito este que se mantém no top 3 de adequabilidade quando analisamos os dados à luz da soma das pontuações 4 e 5, com um total de 58% das respostas, só ultrapassada pela “Comunicação dos resultados do Programa Ambiente e da Ação dos Países Doadores” (62%), e empatado com a “Visibilidade do Programa Ambiente” (58%).

A “Informação sobre as oportunidades do Programa” revelou ser o âmbito com maior número de respostas com pontuação 1 (4%), no entanto, fazendo a análise pelo critério da soma do número de respostas com pontuação 1 e 2, a “Consciencialização sobre o papel desempenhado pelos Países Doadores” passa a ser considerada a menos adequada (24%).

Assim, resumidamente temos:

ADEQUABILIDADE DA COMUNICAÇÃO EEA GRANTS PROGRAMA AMBIENTE		
+	Comunicação dos resultados do Programa Ambiente e da ação dos Países Doadores em Portugal	62%
+	Facilidade de navegação e localização de informação no Website EEA Grants	58%
+	Visibilidade do Programa Ambiente	58%
-	Consciencialização sobre o papel desempenhado pelos Países Doadores	24%

## ANEXO 1 – QUESTIONÁRIO

## ANEXO 2 – OBSERVAÇÕES – COMPILAÇÃO DAS RESPOSTAS OBTIDAS

1. *A equipa do EEAGrants Ambiente, cujas competência são inquestionáveis, prestou sempre um apoio extraordinário. Sempre disponíveis e esclarecedores e sempre empenhados em ajudar a ultrapassar os constrangimentos que foram surgindo ao longo da execução do projeto!*

---

2. *Foi uma mais valia a cooperação entre as várias entidades envolvidas e replicação do projeto a nível intermunicipal*

---

3. *More flexibility about the Finance Plan adjustments' along the projects' execution is critical to maximize success of the Activities Plan once there are contingencies to be accommodated which a less flexible program can turn into drawbacks.*

---

4. *O MECANISMO DE FINANCIAMENTO EEAGRANTS 2014 - 2021 foi extremamente importante para a maior visibilidade nacional e internacional da Rede nacional das Reservas da Biosfera. Permitiu desenvolver produtos de comunicação, para além de instrumentos de apoio à gestão e de ações de capacitação dos gestores e dos atores locais. Também as parcerias com os países doadores correram muito bem, algumas delas ainda se mantêm (por ex. vários projetos conjuntos com a Cátedra Unesco da Univ de Coimbra). A experiência portuguesa com as Reservas da Biosfera (RB) e com o Programa MaB da Unesco, foi amplamente partilhada com os países doadores.*

---

5. *A última ação de capacitação em Barrancos foi muito importante porque juntou os elementos de vários projetos com partilha de informação relevante*

---

6. *Importa reconhecer a disponibilidade da SGAmbiente nos rápidos esclarecimentos e apoio à gestão do projeto*

---

7. *Os projetos financiados pelo EEAGrants são excelentes oportunidades para desenvolver, testar e aplicar metodologias e soluções inovadoras em campos do conhecimento muito diversos, com impactes relevantes ao nível do desenvolvimento e sustentabilidade social, económica e ambiental.*

*É um programa que permite partilhar e explorar em rede conhecimento em prole da sustentabilidade ambiental e qualidade de vida das populações. O programa tem um enquadramento programático e financeiro extremamente apelativo o que permite a concretização de projetos muito diversos.*

---

*8. Os projetos financiados pelo EEAGrants são excelentes oportunidades para desenvolver, testar e aplicar metodologias e soluções inovadoras em campos do conhecimento muito diversos, com impactes relevantes ao nível do desenvolvimento e sustentabilidade social, económica e ambiental. É um programa que permite trabalhar em rede, partilhando e explorando conhecimento em prole da sustentabilidade ambiental e da qualidade de vida das populações. O programa tem um enquadramento programático e financeiro extremamente apelativo, garantindo a concretização de projetos muito diversos, sendo uma mais valia para Portugal.*

---

*9. Melhorias: existência da figura de gestor de projeto; despesas com RH's em regime mais simplificado, (p.e. negociar uma % do orçamento sem apresentação de documentos e em face de resultados), custos indiretos como % dos RH apresentados, existencia de uma plataforma para submissão de candidaturas e documentação para acompanhamento do projeto;*

---

*10. Este mecanismo teve um franco desenvolvimento e empenho dos operadores. Faltou uma base de dados conjunta. Deve continuar a haver encontros e reuniões de todos os operadores de programa. Há ainda um caminho a percorrer, contudo os primeiros passos estão dados para uma melhoria continua. O próximo mecanismo deverá primar por uma consolidação e simplificação de processos. Há neste momento um património humano de pessoas mais qualificadas que deverão ficar afetas ao próximo mecanismo.*

---

*11. Admin and financial reporting is too extensive, focused on all kinds of duplicates and redundancies - please look into other simplified options, such as Horizon Europe, or EIT Funding (no invoices required, no timesheets, etc with a focus on results). The time that EEA PT staff would save as well on checking reporting would be, in our opinion, better invested in visiting projects on the ground and promote knowledge sharing - something we would really appreciate. On the communication front, the EEA rules are also very tight and what is required from us are too many tasks, for a budget that does not even consider this kind of communication. Plus, if you allow projects to have their identity,*

*this will actually increase EEA visibility, because project teams will feel greater ownership of their project identity and, therefore, speaking more of EEA. Other than that, well done!!! :)*

---

*12. Excelente iniciativa permitindo impacto real no território e junto da população. Equipa envolvida competente e sempre disponível para apoiar.*

---

*13. Apesar da curta duração do projeto relativamente ao tempo necessário para obter resultados no terreno no contexto da call (sistemas agroflorestais, combate à desertificação e adaptação às alterações climáticas), este atingiu os resultados previstos e criou várias sinergias. Tentaremos, na medida em que consigamos financiamento para tal, continuar a monitorizar os resultados das medidas implementadas e dar seguimento às colaborações estabelecidas e divulgação dos resultados. Neste sentido, um mecanismo de apoio após implementação focado na monitorização e divulgação, poderia permitir tirar o maior partido dos resultados do projeto.*

---

*14. Elementos muito positivos nesta experiência: - oportunidade gerada pelo financiamento para realizar ações já antes identificadas como necessárias - grande apoio recebido do staff de gestão do programa na gestão do projeto Tendo em conta a morosidade dos processos administrativos conducentes à execução financeira dos projetos, em conformidade com as exigências do programa e das regras de contratação pública, sugere-se: - rever procedimentos de gestão do programa de modo a reduzir a carga administrativa associada à gestão do projetos - ampliar a duração dos projetos (18 meses, confirmando-se a ampliação em 4 meses a um mês do encerramento contratado)*

---

*15. Burocracia claramente excessiva, sobretudo relacionada com recursos humanos, que condiciona a possibilidade de apresentar prova das despesas reais com o projeto. Se não se alterarem as regras não voltaremos a participar num programa deste tipo, mesmo que a taxa de financiamento seja superior.*

---

*16. Foi importante desenvolver um projeto com um Programa tão diferente como este.*

---